

## Si fuera cierto... ¿qué?

---

Por María Natalia Bermudez

**E**sporádicamente tomamos conocimiento de cifras descriptivas del rumbo de la economía y del destino de los habitantes del país o de regiones particulares. Sin embargo, lo usual es que tanto la producción de aquellos indicadores como su difusión sean fragmentarias. En otras palabras, nos encontramos ante estadísticos cada vez más específicos, dados a conocer con distinta frecuencia por distintas vías (sitios de organismos oficiales en Internet incluidos los de Estadísticas, diarios y revistas especializadas, medios televisivos y radiales, informes de coyuntura y publicaciones diversas).

Con esto en mente, sostenemos el valor y necesidad de incentivar interpretaciones de la realidad construidas en base a la conjunción de datos de una o varias fuentes en cuanto aproximación a los procesos socio-económicos (y políticos) en marcha. Esperamos que el cambio de perspectiva permita echar luz sobre tendencias aparentemente caóticas e inaprensibles.

En esta primera entrega, indagaremos en las relaciones entre variables socio-económicas (Competitividad departamental, IDH, Población con NBI y Población activa) y la distribución de planes de empleo en la Provincia de Córdoba, tomando su división departamental como referencia para las comparaciones.

Una aproximación inicial a las cifras exhibidas en el cuadro, mostró la pertinencia de analizar por separado la situación en los diez departamentos más competitivos de la provincia, por una parte, y en el resto, por la otra. La línea azul que divide la tabla en dos permite una visualización más sencilla del enfoque propuesto. A continuación, se sugieren algunas lecturas para iniciar la discusión:

☑ Al observar la última columna (que expresa los planes JH otorgados como proporción de la Población Activa en cada departamento), se advierte que la población subsidiada se “condensa” en dos áreas geográficas de la provincia: los departamentos más competitivos (por encima de la línea azul en el cuadro) y los más atrasados (en la parte inferior del cuadro). A su vez, el departamento Capital –el primero en el ranking de competitividad de Córdoba– presenta la mayor cantidad relativa de planes del primer grupo.

☑ Los cinco departamentos más competitivos de la provincia (Capital, Colón, Calamuchita, Punilla y Río Cuarto), no incluyen a aquel que exhibe el valor más alto para el IDH: San Justo. Adicionalmente, tres de ellos (Capital, Calamuchita y Río Cuarto) presentan valores del IDH con una brecha superior al 30% respecto del valor que asume este indicador en el departamento de San Justo.

☑ Concentrémonos ahora en la proporción de población con NBI (cuarta columna) y comparémosla con el ranking de competitividad (primera columna) y la cantidad relativa de planes (última columna). Advertimos que la competitividad departamental se mueve en dirección opuesta a las otras dos variables sólo debajo de la línea azul. Dicho de otra manera, a mayor competitividad, menor cantidad de población con NBI y de planes JH en el segundo grupo de departamentos: relación lineal negativa “fuerte” entre

competitividad y población subsidiada (significativa al 1%), como así también entre competitividad y población con NBI (significativa al 1%). Por encima de la línea, la primera asociación no es clara en términos estadísticos (correlación significativa), aunque el porcentaje de población con NBI es directamente proporcional al puntaje de competitividad (relación lineal positiva significativa al 5%).

☑ La proporción de población subsidiada en este último grupo de territorios presenta, entonces, una dinámica particular, no asimilable a lo que sucede en el resto de la provincia. Geográficamente, pueden distinguirse dos subgrupos: uno en el Centro-Oeste de la provincia (Capital, Colón, Calamuchita, Punilla, Tercero Arriba y Río Cuarto) y otro en el Este (Gral. San Martín, San Justo, Unión y Marcos Juárez). A grandes rasgos, ambos se corresponden con las cifras de competitividad y de NBI en la tabla, como así también con la distribución espacial de las actividades productivas predominantes en Córdoba: sector terciario (64%) y secundario (27%) en el primer caso, y sector primario (9%) –exportador– en el segundo (Panorama Económico Provincial, Ministerio de Economía de la Nación, Junio del 2005).

En conclusión, parece necesario repensar en nuestra provincia el sentido y relevancia de las intervenciones estatales (materializada en este caso en planes de empleo) más allá de la afirmación general de que los planes sociales se “focalizan” en las zonas con condiciones de vida relativamente más desventajosas.

De las observaciones precedentes emergen algunos indicios. Las estadísticas difundidas invisibilizan la situación de las regiones más competitivas de la provincia, en las que la distribución de planes sigue las concentraciones de población activa y los mercados internos más extensos, aunque también los núcleos en que la exclusión cobra una relevancia numérica insoslayable.

No obstante, las intervenciones referidas silencian no sólo la primarización de la producción y de las exportaciones cordobesas, sino también los procesos de relocalización de fuerza laboral –expulsión– y de modernización agrícola, más recientemente ligados al boom de las oleaginosas en particular.

Así pues, ¿cabe conjeturar una orientación del estado cordobés hacia acciones de mayor notoriedad –y acaso menor costo unitario– en áreas geográficas potencialmente más conflictivas, aunque no necesariamente más relevantes en términos de generación de riqueza en el mediano plazo?.

## Más Allá de los Datos...

---

Por Adrián Scribano

**S**i la política, vista desde parámetros estadísticos, beneficia a los que más tienen, constituyendo una miríada de asistidos y subsidiados ¿Cuál es el lugar de lo político en los contextos de la actual fase del imperialismo neo-colonial?

El trabajo de Bermudez saca a la luz, (posiblemente sin tematizar) tres aristas posibles para dibujar una respuesta a la pregunta formulada: a) el “peso” de la fragmentación estadística en el ocultamiento de las mediaciones sociales, b) la reterritorialización del poder en Argentina y en Córdoba en particular, y c) los modos de

relaciones sociales que esta “por detrás” de los datos y son el “adelante” de la estructuración social actual.

En primer lugar, se hace evidente la muy conocida “astucia” del capital para eliminar los puentes entre las mediaciones que darían paso a la confrontación con su totalidad. Es decir, si nos mantenemos “fragmentados” (como hijo soy tal, como trabajador otro tal, como amante un tal otro) lo que ocurre es que no “podemos ver” por qué estamos como estamos. Los estadísticos analizados muestran a las claras que la información fragmentada “encubre” la fragmentación departamentalizada, vale decir, no permite que se vea la acción sistemática del capitalismo en su aptitud extractiva y predatoria. Más claro... “Para nosotros hay “gringos ricos” y “negros pobres” como siempre ha habido” y por ese motivo podemos explicar(nos) por qué el gobierno dice que todo va bien pero nosotros estamos (nos sentimos) mal.

En segundo lugar, la departamentalización de la productividad, la riqueza, la pobreza y las necesidades insatisfechas nos obligan a mirar el juego de poder que implican las actuales condiciones existencia. Digámoslo: hay nuevos señores feudales, (o cuasi tal vez) los dueños de “grandes empresas” devenidos políticos, los gerentes de multinacionales transformados en “representantes de la gente” ¿qué representación instalan? ¿qué política hacen? Los datos a la vista: la de ellos en tanto cadenas (autónomas) de transmisión del poder económico. Aparece así una lógica combinada entre re-territorialización y desterritorialización del poder e institucionalización de las lógicas fragmentarias del control sobre ese poder.

En tercer lugar, ¿Cuales relaciones sociales se desprende de esta relación mayor riqueza mayor planes? ¿Pasará por una especie de “Estatización” salarial de la regulación del trabajo temporario? La fragmentación departamental (observada) ¿estará de acuerdo a la lógica de acumulación global-local del capital y la re-feudalización de la políticas locales en contextos de re-colonización? Más allá de cualquier especulación: existen lazos sociales que redefinen las formas tradicionales de dominación y las empujan hacia una especie de acolchonamiento del conflicto. Si los lugares más productivos tienen más planes es para que los expulsados por la lógica de capital en expansión predatoria no “hagan lío”. Si los índices de desarrollo bajan en el mismo ritmo que las necesidades insatisfechas ¿qué tipo de vida vive ese sujeto? Sin agua, sin educación, con una esperanza de vida más corta que las de sus padres, sin salud, los expulsados viven en un mundo del NO, pues no tienen nada, ni la capacidad de decir no, expropiada a través de la premura que aparece cuando hay que buscar el subsidio...

## Mirando de (re) ojo...

**Entre los ricos: A mayor competitividad, más planes...**

**Entre los pobres: A mayor competitividad, menos planes...**

[Ver tabla de datos.](#)

[Ver tablas de correlaciones.](#)

**Nota:** los departamentos se encuentran ordenados de acuerdo a la variable (1). La línea horizontal que divide la tabla pretende mostrar separadamente los valores de las variables seleccionadas para los 10 departamentos más competitivos de la provincia. Las cifras destacadas en color azul se corresponden con los valores más altos de cada una de las dos series de datos (departamentos más competitivos y resto de la provincia)

Departamento	Competitividad departamental 2004 (1)	IDH 2003 (2)	Población activa (15-64 años) (3)	Población con NBI % (4)	Planes JH otorgados Marzo 2004 (5)	Planes JH / Población Activa (6)
Capital	<b>9,83</b>	0,786	<b>827.218</b>	12,2	<b>51.783</b>	<b>6,3%</b>
Colón	9,25	0,807	105.119	<b>16,4</b>	4.265	4,1%
Calamuchita	8,74	0,793	27.974	15,1	1.554	5,6%
Punilla	8,67	0,837	95.163	12,3	3.732	3,9%
Río Cuarto	8,54	0,655	144.896	11,1	7.018	4,8%
General San Martín	8,5	0,813	72.801	10	3.066	4,2%
San Justo	8,13	<b>0,885</b>	117.210	9,3	4.253	3,6%
Tercero Arriba	8,13	0,832	66.536	9,5	2.435	3,7%
Unión	8,08	0,818	61.838	10,6	2.164	3,5%
Marcos Juárez	8	0,871	61.428	8,8	3.354	5,5%
Río Segundo	<b>7,84</b>	0,837	<b>59.531</b>	10,6	2.490	4,2%
Santa María	7,83	0,757	53.528	16,1	2.117	4,0%
Juárez Celman	7,67	0,805	34.173	9,8	812	2,4%
Pte R.S.Peña	7,67	<b>0,844</b>	21.061	12,2	1.063	5,0%
General Roca	7,24	0,83	20.456	15,3	1.034	5,1%
San Alberto	6,49	0,67	19.091	26,3	1.082	5,7%
San Javier	6,24	0,687	29.114	22	2.426	8,3%
Totoral	6,08	0,548	10.111	20,1	874	8,6%
Río Primero	5,5	0,636	25.709	17,5	1.064	4,1%
Ischilín	5,49	0,602	17.577	21,1	1.479	8,4%
Cruz del Eje	4,24	0,518	29.985	29,2	<b>3.388</b>	11,3%
Río Seco	3,49	0,496	7.464	31	811	10,9%
Tulumba	3,41	0,413	7.130	30,9	1.251	17,5%
Pocho	2,58	0,404	2.931	<b>40,8</b>	216	7,4%
Sobremonte	2,33	0,045	2.673	30,4	297	11,1%
Minas	2,24	0,42	2.771	39,5	575	<b>20,8%</b>

Fuente: Elaboración propia.

## Variables y Fuentes

(1) Calificación departamental de acuerdo a la Matriz de Competitividad. La Matriz evalúa la posición relativa de cada departamento de la Provincia de acuerdo a seis dimensiones del desarrollo socio-económico:

- a-Factores que influyen en el campo (Riego, Régimen de lluvias, Capacidad de almacenamiento de granos, Rinde en tn/ha.)
- b-Infraestructura (Rutas nacionales, Rutas provinciales, R.A.C., Ferrocarriles, Energía eléctrica, Gas natural, Telefonía, Filiales bancarias, Cajeros automáticos)
- c-Factores de Mercado Laboral (Recursos humanos, Programas de empleo)
- d-Factores de Demanda de Mercado (Demanda potencial, PGB-C, Densidad poblacional, Afluencia turística)
- e-Actividades industriales promovidas (Actividades promovidas, Parques industriales)
- f-Factores de la Salud (Calidad de vida, Mortalidad infantil)

Fuente: Economías Regionales de la Pcia. de Córdoba, Consejo Profesional de Ciencias Económicas, 2004.

(2) Índice departamental de Desarrollo Humano, Estimación 2003. Indicador resumen que da cuenta de las condiciones de vida de la población en términos de tres privaciones básicas del desarrollo:

- a-Longevidad (estimada en base a la Tasa de Mortalidad Infantil)
- b-Conocimientos (estimada en base al Grado de Alfabetización)
- c-Nivel de Vida (estimada en base al Consumo de Energía Eléctrica Residencial per cápita)

Fuente: Economías Regionales de la Pcia. de Córdoba, Consejo Profesional de Ciencias Económicas, 2004.

(3) Habitantes en edad laboral (entre 15 y 64 años) al momento del Censo, indistintamente de su condición de actividad. Es lo que también se conoce como “población potencial económicamente activa”. Fuente: Censo Nacional de Población, Hogares y Vivienda 2001 (INDEC)

(4) Habitantes en cada departamento -censados en la calle o en hogares- cuyas condiciones de vida puedan ser descriptas en términos de al menos uno de los siguientes indicadores de privación:

- a-Hacinamiento (más de tres personas por cuarto)
- b-Vivienda inconveniente (excluyendo casa, departamento y rancho)
- c-Ausencia de retrete
- d-Al menos un niño en edad escolar (6-12 años) que no asiste a la escuela
- e-Más de 4 personas por miembro ocupado del hogar y cuyo jefe no haya completado tercer grado de la escolaridad primaria.

Fuente: Censo Nacional de Población, Hogares y Vivienda 2001 (INDEC)

(5) Cantidad de Planes Jefes de Hogar liquidados en la Provincia de Córdoba en el mes de Marzo del 2004, desagregados por departamento. Puede considerarse a estos valores como la cantidad “absoluta” de planes que recibe cada división territorial de la provincia. Fuente: SIEMPRO

(6) Planes Jefes de Hogar liquidados en cada departamento como proporción de la población activa en cada uno de ellos. Este cociente permite traducir en términos “comparables” la cantidad de planes asignada a departamentos con distinta población, con el fin de lograr una interpretación más rigurosa. Por tanto, nos encontramos aquí frente a la cantidad “relativa” de planes que recibe cada división territorial de la provincia. Fuente: Elaboración Propia

### Correlaciones (r de Pearson)

**Nota:** Los valores que se exhiben a continuación fueron obtenidos mediante SPSS, en base a la segmentación de los datos de la tabla (representada por la línea azul que divide los valores de las variables estudiadas). Al tratarse de una cantidad pequeña de casos ( $n < 30$ ) se tomó en cuenta el hecho de que aquella herramienta informática aplica automáticamente las correcciones necesarias en las fórmulas de los estadísticos al momento de realizar los cálculos. Los tests de significación son bilaterales, ya que se trata de una primera aproximación a las relaciones entre las variables propuestas.

#### En los departamentos menos competitivos...

		Competitividad departamental	Cantidad “relativa” de planes JH
Competitividad departamental	Correlación de Pearson	1	-,771(**)
	Sig. (bilateral)	.	,000
	N	16	16
Cantidad “relativa” de planes JH	Correlación de Pearson	-,771(**)	1
	Sig. (bilateral)	,000	.
	N	16	16

\*\* La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

		Competitividad departamental	Proporción de población con NBI
Competitividad departamental	Correlación de Pearson	1	-,926(**)
	Sig. (bilateral)	.	,000
	N	16	16
Proporción de población con NBI	Correlación de Pearson	-,926(**)	1
	Sig. (bilateral)	,000	.
	N	16	16

\*\* La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

**En los departamentos más competitivos...**

		Competitividad departamental	Cantidad “relativa” de planes JH
Competitividad departamental	Correlación de Pearson	1	,524
	Sig. (bilateral)	.	,120
	N	10	10
Cantidad “relativa” de planes JH	Correlación de Pearson	,524	1
	Sig. (bilateral)	,120	.
	N	10	10

		Competitividad departamental	Proporción de población con NBI
Competitividad departamental	Correlación de Pearson	1	,669(*)
	Sig. (bilateral)	.	,034
	N	10	10
Proporción de población con NBI	Correlación de Pearson	,669(*)	1
	Sig. (bilateral)	,034	.
	N	10	10

\* La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).