

Octubre, 2005

# ONTEAIKEN

Boletín de Prácticas y Estudios de Acción Colectiva

# 0

Nº

“Número preparatorio: teorías y prácticas  
sobre la Acción Colectiva”

ONTEAIKEN (ISSN 1852-3854)  
es una iniciativa del  
Programa de Acción Colectiva y Conflicto Social  
CEA - Unidad ejecutora de Conicet  
[www.onteaiken.com.ar](http://www.onteaiken.com.ar)





## Presentación, objetivos e intenciones

El Programa de Estudios de Acción Colectiva y Conflicto Social del Centro de Estudios Avanzados de la Universidad Nacional de Córdoba en colaboración con el Instituto Académico Pedagógico de Ciencias Sociales de la Universidad Nacional de Villa María tiene el agrado de presentar e invitar a la participación a académicos, estudiantes y activistas de su *Boletín Electrónico*.

Los objetivos del mismo son:

- 1) Potenciar la discusión teórica y metodológica de los diversos enfoques sobre cómo estudiar las acciones colectivas cuestión que hemos detectado como un área de vacancia o poco explicitada en la comunidad científica Argentina.
- 2) Hacer conocer los Proyectos y Actividades del Programa intentando compartir y abrir un espacio de discusión que enriquezca nuestras acciones.
- 3) Brindar la posibilidad a los Movimientos Sociales, Organizaciones Sociales, Grupos de Investigación y todo Colectivo comprometido con la acción colectiva que narre sus experiencias, haga conocer sus opiniones y actividades.

Este humilde Boletín pretende *hacer espacio, abrir el juego, disponer los oídos y facilitar la palabra* sobre aquellos temas que “se dan por supuestos” y rara vez se explicitan en la investigación sobre movimientos sociales, protesta y conflicto social. Componentes que, al tener un carácter metodológico, suelen suponerse como sabidos, como áridos o “muy personales”; pero que, a la hora de discutir interpretaciones sobre la realidad social toman una relevancia teórica, epistémica y política insoslayable. Cómo hacemos para observar, a qué le otorgamos entidad de observable, qué es lo que suponemos “hace válido” dicho procedimiento, debe ser, creemos, discutido como uno de los eslabones y no el menor de la palabra autorizada encarnada en las narraciones de lo social. Desde las ya conocidas, (superadas y escolásticas) miradas aporéticas o “cuali” o “cuanti”; hasta los desarrollos metodológicos de participación-militancia y los enfoques matemáticos de las decisiones colectivas, pensamos, deben ser reflexionadas y discutidas colectivamente por aquellos que nos dedicamos a este campo de reflexión, investigación y compromiso.

Otra pretensión de este Boletín es que, más allá de nuestras palabras como académicos (que por momentos sólo nosotros conocemos) *se escuche, se pre-disponga el cuerpo, se circule la voz* de todos aquellos que “**hacen**” de la acción colectiva mucho más que una

profesión, sino una forma de vida, de resistencia y de apuesta a la esperanza. No sólo para mantenernos informados sino también para aprender y aprehender de las prácticas colectivas. No sólo para agregar “datos” de interés a nuestras investigaciones sino para encontrar espacios de circulación de la esperanza que nos sostengan en nuestra actividad de trascender la mera objetificación de la realidad y duplicación de lo real en la conciencia. No sólo para encontrar contactos “útiles” para nuestras tareas sino también descubrir, al menos de modo fragmentario y progresivo, a los miles de seres humanos que creen, como nosotros, que Otro Mundo es Posible.

Por eso el nombre, pues efectivamente eso son las acciones colectivas una travesía: **Onteaiken**, en lenguaje tehuelche. Un punto donde el horizonte es lo que importa, un acontecimiento, una acción que solo hace el hombre. Los bárbaros, los torturadores, los genocidas tienen programaciones tecnológicas, excusas planificadas y viajes planificados pero no se animan a las travesías, por su disruptiva contingencia, por su “natural rasgo colectivo”. Nosotros intentaremos hacer una travesía colectiva

Para terminar, esta formal de presentación, quisiéramos agradecer a las Autoridades Universitarias que hacen posible la existencia del Programa por su generosidad, amplitud ideológica y capacidad de reconocer el esfuerzo de los docentes, investigadores y estudiantes que integramos el Programa de Estudios de Acción Colectiva y Conflicto Social.

## ***1. Discusiones teóricas-metodológicas***

Desde una perspectiva metodológica se presenta el trabajo de Ivor Kenna “How to estimate the number of people on a March” con comentarios de Eduardo Bologna y Adrián Scribano.

Por otro lado se difunde un texto aparecido en **Rebelión: La teoría del caos y los movimientos sociales** firmado por G.H.M. que muestra una de las múltiples vías que, en estos momentos, se están buscando para reconfigurar los enfoques teóricos en los estudios sobre movimientos sociales.

### **- Hablando de manifestaciones**

*Por Eduardo Bologna*

A partir del artículo de Ivor Kenna, Eduardo Bologna sugiere que para hacer juicios acerca del éxito de una movilización, es necesario conocer a cuántos efectivamente convocó, por lo que los esfuerzos encaminados en esa dirección deberían ser alentados. El objetivo del trabajo Kenna orientado a cuantificar este total resulta especialmente interesante en la medida que aporta información sobre un dato que en general es estimado de manera aproximada por quienes tienen experiencia en el tema y los resultados ofrecidos suelen diferir en gran magnitud, estas diferencias son difíciles de zanjar debido a los intereses contrapuestos que alientan a quienes hacen las estimaciones (la policía, los organizadores, los medios). (ebologna@cea.unc.edu.ar).

Leer más ➡ [Ir a página 1 a 2]

## - Contemos, cantemos... marchemos

*Por Adrián Scribano*

En relación al mismo artículo, Adrián Scribano propone dirigir la mirada hacia otros aspectos de una marcha. Desde las preguntas de "¿Por qué contar la cantidad de personas que asisten a una marcha es importante?... ¿Qué indica esto en términos metodológicos?", el autor esboza dos potencialidades del intento por responder este tipo de preguntas: a) uno de los posibles sentidos del estar-en-marcha, b) la importancia política del cruce entre conocimiento y política en los estudios de acción colectiva.

Leer más ➔ [Ir a página 3 a 4]

## 2. Movimientos en acción

### - Espacios Autónomos (AS): Una alternativa a la experiencia del Foro Social Europeo (ESF)

*Por Anie Bodie*

El artículo describe el contexto de surgimiento del AS, como un ámbito alternativo a la realización del Foro Social Europeo (ESF), en Londres en el 2003, el cual, al comienzo despertó un fuerte clima de optimismo en tanto podría enriquecer y diversificar los movimientos existentes. Sin embargo este optimismo duró poco. En contra de los principios elaborados en el Foro Social Mundial del 2001, el ESF se constituyó desde estructuras partidarias, en su totalidad, cuyos miembros delinearon una agenda pre-estructurada de discusiones, bajo una jerarquía verticalista de poder, que rechazó de lleno la autoorganización, auto-gestión y la intervención autónoma. Quienes intentaron democratizar las estructuras de control y exclusión al interior del ESF fueron etiquetados como saboteadores y anarquistas. De este grupo, algunos permanecieron dentro del ESF intentando luchar para abrir espacios dentro del proceso de organización pero muchos vieron en la creación de espacios autónomos fuera del ESF un nuevo ámbito para la convergencia.

Leer más ➔ [Ir a página 5 a 9]

### - Jornada de pensamiento post 19/20 (+)

El 1 de octubre se realizó en Rosario; una jornada para reflexionar sobre las formas en que los modos de pensar fueron afectados por la experiencia que quedó nombrada como "19 y 20 de diciembre del 2001". Los organizadores de las jornadas parten de esta hipótesis: los múltiples espacios de potencia y multiplicidad, los múltiples territorios de experimentación, las nuevas prácticas surgidas, visibilizadas, reactivadas a partir de aquellos días produjeron alteraciones profundas en las prácticas de pensamiento que funcionaban al interior de las experiencias de creación y resistencia.

Leer más ➔ [Ir a página 10]

#### ***4. Movimientos en la Red***

➔Redial

<http://www.redial-ceeib.net/portada.php>

➔Minga Informativa de Movimientos Sociales

<http://movimientos.org/>

➔Movimientos en la Red

<http://www.alainet.org/publica/msred/>

➔Sitio Libertario

<http://1libertaire.free.fr/index.html>

#### ***5. Novedades del Programa***

##### **- Cumbre de las Américas y presencia de Bush en Argentina**

La Cumbre de los Pueblos fue adoptada por los movimientos sociales continentales en el marco del V Foro Social Mundial en Porto Alegre, como una de las principales acciones a realizarse durante el 2005. Es convocada a nivel continental por la Campaña Continental de Lucha Contra el ALCA y la Alianza Social Continental (ASC). Se realizará del 1 al 5 de Noviembre en Mar del Plata, con actividades en todo el país. A continuación ofrecemos el texto completo del documento consensuado por los miembros de la Cumbre de los Pueblos.

Leer más ➔ [Ir a página 11 a 16]

## Hablando de manifestaciones

---

Por Eduardo Bologna \*

**S**obre el artículo de Ivor Kena “¿Cómo estimar el número de participantes en una manifestación?” *Radical Statistics* N° 85

El autor asimila una manifestación a un rectángulo que avanza con velocidad constante, el número de personas que participan de la misma estará dado por la superficie del rectángulo expresada en número de personas, es decir la cantidad de personas en el largo multiplicado por la cantidad de personas en el ancho. La segunda de estas magnitudes es observada directamente, contando cuántos individuos ocupan el ancho; en razón de la variabilidad de esta cantidad, se utilizan dos observadores que acuerdan en un valor promedio.

El número de personas en el largo del rectángulo se estima dividiendo la longitud (métrica) en la distancia entre personas. Nuevamente aquí es necesario usar un valor promedio, ya que, como el autor lo señala, la densidad de personas en la marcha no es uniforme, encontrándose más “comprimidos” quienes se desplazan en los primeros lugares que quienes ocupan los últimos.

Para conocer la longitud del rectángulo en unidades métricas, se calcula primero la velocidad de la marcha, dividiendo el recorrido total en el tiempo empleado para recorrerlo, y luego se multiplica esta velocidad por el tiempo que tarda en pasar toda la marcha ante un determinado punto.

El procedimiento es ingenioso y para ser usado con certeza es necesario verificar el cumplimiento de los supuestos: la forma aproximadamente rectangular de la marcha y su velocidad constante. También debe aceptarse el acuerdo entre los observadores en cuanto al número de personas en el ancho y la distancia promedio entre manifestantes ubicados uno detrás del otro.

Para hacer juicios acerca del éxito de una movilización, es necesario conocer a cuántos efectivamente convocó, por lo que los esfuerzos encaminados en esa dirección deberían ser alentados. El objetivo del trabajo Kena orientado a cuantificar este total resulta especialmente interesante en la medida que aporta información sobre un dato que en general es estimado de manera aproximada por quienes tienen experiencia en el tema y los resultados ofrecidos suelen diferir en gran magnitud, estas diferencias son difíciles de zanjar debido a los intereses contrapuestos que alientan a quienes hacen las estimaciones (la policía, los organizadores, los medios).

La medida usual consiste en calcular la superficie métrica ocupada por el grupo y fijar una densidad estimativa expresada en número de personas por metro cuadrado, es un modo de estimar que tiene el inconveniente de incorporar cierto grado de arbitrariedad en la decisión sobre la densidad de la marcha, que suele ser lejana a la uniformidad.

En esta misma dirección, posiblemente sería de mucho interés incorporar estimaciones sobre otras variables que permitan una caracterización de los participantes, de modo que no solo pueda responderse “¿cuántos?” sino también aproximarse al “¿quiénes?”, esta caracterización podría comenzar incluyendo la composición por sexo y edad de los manifestantes e incorporar luego otras variables.

---

\* Centro de Estudios Avanzados –Universidad Nacional de Córdoba

Éste es un terreno en el que existe un amplio margen para la arbitrariedad en las lecturas que se realizan, por lo que el estudio sistemático, con procedimientos consensuados permite poner un límite a las interpretaciones interesadas, ya sea por subestimar o sobreestimar los valores reales.

## ¡Contemos...Cantemos...Marchemos...!

---

Por Adrián Scribano \*

¿Por qué contar la cantidad de personas que asisten a una marcha es importante?... ¿Qué indica esto en términos metodológicos?... Son muchas las respuestas posibles, aquí sólo se pretende llamar la atención sobre dos potencialidades del intento por responder este tipo de preguntas: a) uno de los posibles sentidos del estar-en-marcha, b) la importancia política del cruce entre conocimiento y política en los estudios de acción colectiva.

Un día de Marcha importante como supone Kenna no es un simple evento. Es la consecuencialidad de una multiplicidad de relaciones, metas, sensaciones y afectos.

Un día de Marcha condensa la posibilidad de ex-presar, de sacar afuera, de poner(se) de pie, y de dar paso a paso oportunidad a un camino.

Un día de Marcha es como un señalador en el libro de las batallas corporales por recobrar el espacio público, con hexis diferentes, con "estados-corporales" que miran a diferentes lugares, pero en la misma dirección.

Un día de Marcha responde múltiples preguntas desde el silencio de los que no tienen voces autorizadas, es un paréntesis en la maraña de informaciones y desinformaciones.

Un día de Marcha inscribe en la superficie espacio-tiempo conflictual a las gramáticas de las acciones cotidianas que, resistiendo, en su iteratividad, inauguran "nuevos" juegos del lenguaje con los que "los-muchos" (más allá que sean pocos) intentan poblar nuevamente el mundo.

Por todo esto, "sirve metodológicamente" contar cuántos hay en una Marcha. Con indicadores construidos adecuadamente el número puede indicar la capacidad de "movilizar" que tienen las aludidas relaciones, metas, sensaciones y afectos. Hace "manejable" la posibilidad de comparar los desplazamientos de los colectivos en sus caminos respectivos. Implica "hacer notar" lo que está más allá y más acá del "número de asistentes" en las batallas "semióticas" por su significado. Y lo que es muy importante, abre la posibilidad de discutir la caracterización, que se termina de hacer más arriba de una marcha, desde una mirada cualitativa pero arribando a ella por "otra" vía.

Entre lo metodológico y lo político el artículo de Kenna provoca repensar al Observador:

Los observadores de acciones colectivas, muchas veces desde una externalidad construida, otras desde una participación militante, ponen a la Marcha en un afuera, en un recorrido, en un paso-a-paso de los Otros y esto merece ser discutido nuevamente.

Los observadores de las Marchas, son también, "las gentes", a los que los marchantes quieren impactar, "mover", incorporar y des-localizar, por lo cual la marcha no se agota en los que caminan.

Los observadores de las Marchas son aquellos a los que va dirigida la marcha, a los que se les denuncia, a los que se les reclama, a los que se les anuncia, a los que se les advierte y en eso nosotros (los académicos), nos transformamos en "marchantes".

---

\* IAPCS-UNVM; CEA-UNC; adrianscribano@yahoo.com



Las proximidades y distancias (tal vez abismales) entre estos tres “tipos” de Observadores moviliza hacia el segundo eslabón de lo que aquí se quiere expresar:

La "experimentación" estadística de Kenna desafía a pensar en, al menos, dos puntos nodales, para aquellos que hacemos "ciencias sociales de la acción colectiva": 1) mientras mejor usemos nuestro conocimiento más acompañaremos el "marchar" de la sociedad; 2) mientras más nos esforcemos por "dar cuenta" de los fenómenos que observamos, habrá menos oportunidad para la manipulación de la información y más espacio para rupturar la naturalización de lo dado como única manera de ver a lo social.

Aquí, en este “tiempo-ahora” que instala el artículo que se comenta, emerge la posibilidad de “devolver” a la ciencia su aporte a la emancipación y la libertad de la humanidad. Brinda, otra vez, la posibilidad de pensar *las ciencias sociales-en-movimiento*.

## ***Autonomous Spaces: AS an alternative ESF experience***

---

Por Annie Bodie

**L**ondon, whilst transient and humming with the passage of political through-traffic, is also home to a retinue of political inspiration of its own. This ranges from the grassroots DIY cultures of environmental, anti-roads and direct action groups, to carnivalesque critiques confronting the precarities of daily life, the reclamation of space and autonomy from which diverse voices challenge present realities, and everyday experiences of alternative forms of self-organisation.

Living elements of newly emergent political cultures ebb and flow through the city alongside remnants of past visions and action. Perspectives progress and mature, merging with influences from the global southern movements and the restless movements and borders of Europe. So when the European Social Forum (ESF) was solicited to come to London back in 2003, despite initial concerns, many activists and social movements in the UK lent optimism to a project that would enrich and diversify our existing movements. Perhaps as well as intimating that “another world is possible” we could hear it knocking at the door.

That admirable optimism was short-lived, however. Those of us who saw our struggles not merely as a three day event but as part of a wider social change through the rejection of domination and control by questioning the legitimacy of existing power structures; those of us who celebrate autonomy and define our processes through our actions and networks of exchange and diversity, were soon to discover that the door painted in the global colours of the ESF would very soon be closed in our faces and bolted from the inside.

### **What Principles?**

The worlds of the mega-social forums from Porto Alegre to Florence have broad and pluralistic definitions through the sophistic guidance of a Charter of Principles, developed and set out from the World Social Forum process in 2001. These principles conceive social forums as spaces of “diversified, non-confessional, non-governmental and non-party contexts that, in a decentralised fashion, interrelate organisations and movements engaged in concrete action at levels from the local to the international to build another world.”

However, worrying trends emerged in the formative stages of the UK ESF process which raised questions about the motivations of the groups holding the reins of the event, namely Socialist Action, the Socialist Workers Party and the Greater London Authority (GLA). We quickly witness a lack of spaces for open dialogue, the delegitimisation of local working groups (including the London Social Forum), vertical company structures for the event and, most disturbingly, the silencing of dissent in the process and non-consensus based decisions. The UK ESF was sold as a gathering for those opposed to war, racism and corporate power, global justice, workers' rights and a sustainable society” but essentially it became a giant market place of commodified politics, with blatant backroom dealing in seminars and the privatisation of the event management.

The ESF organisers, almost entirely from political parties, claim that “the process was entirely inclusive with every shade of opinion and viewpoint within the global

social justice movement.” Whilst the cumulative impact of the ESF was substantial, the collective efforts to shape the ESF came in the pre-packaged polemics of the traditional left parties with recruitment drives and little sense of the linkages or relevancy to autonomy and the grassroots. The mistrust of the non-standardised, non-card carrying organisations and the installation of rank and file power hierarchies meant the effective rejection of self-organised, self-managed and autonomous intervention. Without the relevant credentials and party/union card mandating us to participate, we were *sans papiers* in a new terrain of (in)vested power.

Although the word autonomy is not part of the Charter of Principles, “pluralism and to the diversity of activities and ways of engaging” is. For many activists who work within anti-authoritarian practice the basis of the ESF moved from what could have potentially been a broad-based grassroots, self organised gathering, in collaboration with unions, NGOs and local MPs, to a financially and governmentally backed select committee through which working together meant a radical rejection of political articulation and practice, which most were not prepared to relinquish.

Activists who did attempt to intervene in the ESF process to democratise the structures of control and exclusion were labelled “wreckers” and “anarchists.” The “Horizontals” was a term coined at around this intervening time as a polar opposite of the vertical structures of the ESF process. Though a few horizontals remained in the process to fight for the adherence to the Charter of Principles or fight for open spaces within the organising process, many saw the creation of autonomous spaces outside the ESF as a new space for convergence.

## Opening up alternatives

So as one door closed, new doors were opened during the ESF preparations. These were doors that had been opened with crowbars. The coffee served was fair-trade Zapatista and the discussions were facilitated, not chaired. These were the doors of occupied social centres, campuses and town halls. Many discovered that by unlocking these doors and working with each other in very much more self-organised ways a stronger, more fluid and diverse socialised (rather than socialist) forum was possible. For many grassroots activists the development of autonomous spaces was the manifestation of participation through collective action. As spaces they represented exploratory forms of direct democracy, respect for diverse forms of political articulation and finding communality in our various forms of organising and difference.

The autonomous spaces (AS) were initiated by loose collectives that had disengaged with the ESF, deciding to meet and shape alternatives for the Forum participants outside of the official ESF process. The variety of the initial groups that met included Horizontals, Wombles, Indymedia, LetsLink, creative interventionists (Lab of ii), carnival, urban, creative forums and clowns. It was a mix of people more used to supporting each others’ tactics and actions through solidarity rather than all-out collaboration.

The ASs did not have, nor represent, one single unified position on the ESF. However, they thrashed out and agreed on the general principle of standing some way outside of the official ESF process – whether that was one-foot-out or both.

Although highly critical of the organising process, many saw the ESF as a space to network with people and then take their dialogues to open, non-fee-paying spaces. In contrast, others saw the ESF as fundamentally flawed, merely representing a space for the co-option of real struggles. Defining our group territories in this broad landscape

and shaping our boundaries without creating borders took time. It was not an easy process and should not be idealised, but it was at least open and honest. Over the summer we carved out our association through sharing resources, time and energy. We collectively imagined a world, not an event, that went beyond the ESF, in life without capitalism sharing our commons, refusing a 'pay to say' mentality, and freeing, in all manner, our messages.

### **AS, a daily experience**

For such a diverse bunch of activists, many of whose involvement coincided with existing projects like running social centres, the time it took to set up our various projects was limited. We developed our working collaboration in a decentralised manner working through online wiki pads, email lists, phone calls and regular meetings. Working via these methods, the attempt to agree on a common callout was a highlight...! This involved trying to explain and understand our own 'differences' as a source of strength whilst finding ways to transmit this to audiences traditionally looking for 'unity' and 'sameness'.

The AS meeting points were occupied social centres, away from the closeted safety provided by the metal detectors and body searches at City Hall, which was the meeting place imposed on the ESF process to suit the busy agendas of GLA officials. While the social centre environments were vibrant and rooted in local actions and participation, they were also subject to state scrutiny by police photographers and intelligence teams. Our meetings of mothers, academics, media workers, participatory economists and pranksters were described to curious by-passers by the police standing in front of the doors as full of 'radical political extremists'. Of course, this encouraged quite a few adventurous people to drop in who, upon seeing the criminalisation of 'normal people', offered their support!

As we began looking at the variety of limited spaces on offer in London, aside from occupied social centres, one of the groups, the Wombles, decided to find an area large enough for a convergence space. With the collaboration of Middlesex University Students Union they managed to put on a five-day/night event for several thousand people with presentations, workshops and discussions from groups all over Europe. It was "Part conference, part direct action, part celebration of self-organised cultures of resistance". Significantly, one of their main focuses was on precarity, with this space playing host to the first 'Assembly Of Europe's Precariat' as well as well as the VOICE Refugee Forum.

As we began socialising our physical spaces volunteers from Indymedia London, as one of the groups fully engaged in the autonomous spaces, also tried to petition the ESF organisers to utilise the movement's media and networked resources in the same way. We urged them to decentralise the ESF working lists, to socialise the communication tools and to utilise alternative and community media groups. Most of these points were ignored by the official process, however, including the suggestion of setting up Internet cafes and delegate resource centres at Alexandra Palace. So after multiple attempts, Indymedia turned its attention to working autonomously not only with ASs but also with NGOs engaged in advocating communication rights. This coalition highlighted the need for an activist gathering of thousands to address the issue of the freedom to communicate. Working with NGOs was often difficult for a group with very open networks, and potentially confusing information channels, non-9-5 working hours and exploitable energy. However, the result was that we managed to

create a looser form of collaboration, which resulted in a wider understanding of communication as it moved from the margins to become a more central theme. The Camden Centre played host to four days of discussion on tactical media and communication rights as well as free internet and a media centre. Meanwhile, the wider collaboration and relationships built with Communication Rights advocates turned into a very real node of critical support when, as a result of an unrelated incident, Indymedia's servers were seized during the ESF preparations by the FBI.

One of the political advancements of the AS was to gain the right to be in the official programme of the ESF, in order to reach those who were just coming for those days, young people who normally would only see the gilt facade of the event. However, to better visualise the breadth of the autonomous spaces a separate newspaper was created that gave readers a topographical vision of the spaces, with bright pink arrows as our signposts. Mapping our alternatives gave many people working on the autonomous spaces a sense of just how far and wide we had decentralised our spaces and participation. We didn't just occupy buildings; we also occupied the streets. Most people in the queues for the official ESF took the papers, not only out of interest but because it was "free people, free spaces, free paper" - free as in freedom, not just without cost.

However, one common and very real problem the autonomous spaces shared with the official organisers of the ESF was the problem of accommodation. To house thousands the ESF hired the imposing eyesore of the Millennium Dome. To deal with the many that also needed free spaces outside of the mass convoys of organised coach groups, the ASs occupied a dilapidated, abandoned second campus. Within a few days there was music, water, electricity and vegan food. The use of the AS accommodation space was negotiated for use with low-waged security guards sympathetic to the rigors of precarious work, rather than with the failed suited guardians of a defunct big top.

Ultimately in whatever form, the AS's strove for a horizontal social dialogue amongst all participants in the ESF. People that spent time at, or came specifically to the AS's, shared their struggles and resistance strategies. How to create free transport, liberate goods and services, mobilise for campaigns, use free software and dissections of radical theory. They found actions to support the border crossing of 'stateless peoples', questioned consumption, the sterile, styrofoam environs of Alexandra Palace and clowned about in parody at the March for Capitalism.

A truly internationalist spirit stood in contrast to the discussions about national quotas of speakers that occupied much of the ESF process for months. 'Big name' speakers were not the main priority at the AS. People came to exchanges real experiences, stories and plain words with validity and legitimacy born of their presence and action. We saw this as a way to effectively build networks all over Europe and broaden our movements in the UK.

Some of the clear differences between the ESF and the AS emerged out of the months of preparation. Many different political groups answered the AS call out for participation and were able to suggest seminars they would like to partake in and self-organise without speculating whether they'd survive an official cull or forced merger. Groups like the Dissent network, which had issues of non-representation in 'official' seminar panels and indecision on its participation in the ESF, were able to hold a 'Day of Dissent' at the AS in a much more lateral position. The issue of work was also taken up from a completely different angle. At the ESF, union officials were trying to find out how to survive in the wake of the waning of Fordist modes of production: how to organise globally, how to engage the younger generation. At the AS, those young people from all over who attended the Assembly of the European Precariat were

reclaiming Flexicurity and trying to make sense of their own life conditions as some of the first European generations without pensions since war times.

Environmental issues suffered from a lack of grassroots involvement in both places, despite the effort of some committed activists from NGOs. It would however be fair to say that the AS had a more honest integration of green and red, as many in the official ESF only paid lip service to environmental issues, dishing them out on non-recycled paper and plastic overkill.

The process of decentralisation in the AS worked for organising hundreds of workshops all over London, but it did suffer from a lack of cohesion during the event, which meant a more 'pick and mix' choice of participation. But with the ESF in town, choice was an aspect of everyone's experience. Not being in one central place did mean that we were sometimes at odds with each other, on the one hand running our particular AS and the other really wanting to participate in someone else's. We bonded over the action of creating the AS, rather than the actual experience of coming together during the AS. As a result, we experienced at the same time both an amazing, movement-building experience and a loss of wider integration.

One of the main areas of difference between the AS and the official ESF was the empty vacuum left after the ESF at Alexandra Palace closed its doors. We may bump into some old friends on days of action sanctioned by the Assembly of the Social Movements, we may look at London, then the ESF in Greece as spaces where we feel our movements legitimised by those who would speak in our name ... but ultimately our doors still remain open everyday. The social centres may have different facades, the servers may be new and we may look a little more ragged, but our approach to strengthening and building our social movements remains as potent before, during and after the circus came to town.

## Jornadas de pensamiento Post 19/20

---

**E**l 1 de octubre se realizó en Rosario una jornada para reflexionar sobre las formas en que los modos de pensar fueron afectados por la experiencia que quedó nombrada como “19 y 20 de diciembre del 2001”.

Los organizadores de las jornadas parten de esta hipótesis: los múltiples espacios de potencia y multiplicidad, los múltiples territorios de experimentación, las nuevas prácticas surgidas, visibilizadas, reactivadas a partir de aquellos días produjeron alteraciones profundas en las prácticas de pensamiento que funcionaban al interior de las experiencias de creación y resistencia.

Teorías de la autoorganización, pensamiento práctico de la horizontalidad, operaciones situacionales de pensamiento, hipótesis postestatales, imágenes de movimiento de movimientos: nuevas lógicas, modalidades expresivas, conceptos, hipótesis e ideas que comenzaron a circular, a conectarse, a recombinarse con la multitud de prácticas que componen las experiencias contemporáneas de dignidad, libertad e igualdad.

Para quienes proponen este encuentro, estas afecciones permanecen activas. Que estas nuevas lógicas de pensamiento siguen operando, colaborando en la construcción de caminos de autoalteración, en la producción de composiciones inesperadas, en la generación de experiencias sin modelo, en el sostenimiento de fidelidades innovadoras que se inscriben en la estela abierta (¿o visibilizada?) por aquel diciembre.

Durante la mañana se realizó un espacio de diálogo generado a partir de disparadores preparados por algunos invitados. Durante la tarde, cuatro talleres simultáneos (guerrilla de la comunicación, autogestión editorial, investigación militante y economía solidaria).

Más información:

<http://www.lavaca.org/seccion/actualidad/0/872.shtml>

## El visitante de la barbarie

---

### 1 - ¿A qué nos oponemos?

**D**urante la primera semana de noviembre en la ciudad de Mar del Plata tendrá lugar la IV Cumbre de las Américas, a la que concurrirán los presidentes de todos los países americanos, con la excepción de Cuba. Esto significa también que el presidente de EE UU, George Bush, estará en suelo argentino.

Sí, el mismo que ataca a miles de ciudadanos indefensos en Afganistán e Irak y que ha declarado una de las “guerras santas” más sangrientas de que se tenga memoria. El mismo que ha inventado el “eje del mal”, el mismo que fracasó en Venezuela y que se apresta a lanzarse sobre Corea del Norte e Irán.

Pero, si creyéramos que el problema es un endeble hombre cuya doble moral y escasa humanidad lo lleva a invocar a Dios y actuar de Diablo, estaríamos muy equivocados. El gobierno de Estados Unidos y Bush son sólo la punta del iceberg de la dominación mundial, sus ropajes bárbaros, que dejan al desnudo de forma obscena la fase actual de la estructura y concentración del capital a escala planetaria.

Claro está que desde el 11 de septiembre de 2001 la política unilateral de Estados Unidos ha iniciado un período de impunidad y los pueblos del mundo saben las verdaderas razones de tanta guerra: Energía, Agua y Aire. Justamente los factores que son un déficit para el gendarme mundial y corazón del imperio. Petróleo, Gas, Agua Dulce, Control del Comercio Marítimo y Aéreo, Manejo de Entornos menos Contaminados son, entre otros, todos ejes de los procesos de apropiación mundial del futuro.

Ahora bien, pueden surgir afirmaciones tales como “¡Irak está tan lejos!”, “¡Nosotros tenemos Agua, Gas y Petróleo!”, “¡Nuestro gobierno se lleva bien con ellos!”, y tras esas afirmaciones una pregunta: ¿Porqué oponernos a la Cumbre y a la visita de Bush?

Las respuestas pueden ser muchas, aquí sólo hacemos referencia a tres: Las consecuencias del ALCA, la continuación del pago de la Deuda Externa y la Militarización de Latinoamérica a través de la Guerra Preventiva o “Plan Colombia”, que son ejes de la política de Bush.

De todas maneras alguien podría preguntar legítimamente “¿Cómo me afecta esto a mí?”, “¿Qué tenemos que ver los cordobeses con todo esto?”, preguntas que intentaremos explicar en este documento.

### 2 - ¿Porqué nos oponemos?

El ALCA en casa: El mundo de todos los días y colonización desde dentro.

1 – La firma del ALCA empeoraría la relación de lo que la economía neoliberal nos ha acostumbrado a llamar Mercado de Trabajo. Esto ocurrirá fundamentalmente con:

- a) Aumento de la Precarización e Incertidumbre en el empleo que implica mayor sujeción de los trabajadores al capricho de las patronales.



b) Aumento del desempleo, que significa millones de individuos cuyo único bien es su cuerpo, condenado a una vida pensada solo para la mera reproducción de mano de obra barata.

c) Esto ocurre ya con los casi 750.000 cordobeses pobres e indigentes que el gobierno reconoce que existen en la provincia.

2 – La firma del ALCA aumentaría las privatizaciones de los sectores clave en el manejo de los Recursos Naturales.

a) Manipulando el Agua del continente, impactando en la Energía Social de millones de personas en estado de indefensión.

b) Gerenciando, por esa vía, las posibilidades de alimentación y pobreza de las grandes ciudades y las grandes extensiones de tierra habitadas por campesinos y pueblos originarios.

c) Esto se ve reflejado claramente en la gestión trasnacional de Aguas Cordobesas.

3 – La firma del ALCA potencia la agricultura transgénica y la privatización de la biodiversidad.

a) Cultivos como la soja se extenderían destruyendo suelos y seres humanos en manos capitales extranjeros.

b) Argentina, como otros países, pasaría de ser el granero del mundo a pedirle al mundo un grano.

d) Esto se ve en el Norte cordobés con la expropiación de tierras y persecución de los campesinos.

4 – La firma del ALCA condena a la Energía y Medio Ambiente a ser meras formas de la acumulación de capital trasnacional.

a) El Petróleo y Gas privatizados (en Argentina esto es un hecho) significa desarmar las posibilidades de desarrollo sustentable y autónomo.

b) El manejo del agua, el petróleo y el gas es la apropiación del aire y la vida natural, y el aumento de nuestra debilidad ante la polución mundial.

c) El alto precio de las garrafas, la “vuelta al kerosén” y la contaminación del suelo urbano, son una realidad en Córdoba.

5 – La firma del ALCA significa ceder nuestra capacidad de Invención, de Creatividad y los derechos de Propiedad Intelectual.

a) El dominio del Banco Mundial sobre nuestra Educación -en todos sus niveles- es y será una realidad cada vez más común y extendida.

b) El desfinanciamiento de la Educación Pública aumentará hasta provocar una privatización de hecho.

c) El salario docente de todos los niveles habla a las claras que este proceso ya se vive en Córdoba.

Por estas y muchas otras razones, como la imposición del dólar como moneda única para América, la libre circulación a través de las fronteras del capital pero no de las personas, la extranjerización de la propiedad de la tierra y la designación del condado de New York como jurisdicción única para resolver los pleitos de los Estados nacionales contra las empresas privadas, decimos NO al ALCA -y a cualquier tratado bilateral sustituto- que es anexión y dependencia completa de EEUU y los monopolios trasnacionales que dirigen su Estado agresor.

## **Deuda Externa, ¡Argentina era tan rica!**

La extranjerización de la economía argentina es un hecho; los especialistas “más optimistas” afirman que un 65% de la riqueza del país ha sido traspasada a manos extranjeras. Este hecho es solo una de las consecuencias, uno de los eslabones de las políticas de pago sistemático de la fraudulenta, ilegítima e impagable Deuda Externa.

Si bien las consecuencias de dicho pago son más conocidas, creemos importante destacar que significa para Córdoba y como esto es una razón más para nuestra oposición.

La explicación es muy sencilla: Si el gobierno paga Deuda Externa, “no tiene” recursos para pagar la verdadera y urgente deuda, la Deuda Interna con el pueblo trabajador. Ella en Córdoba se refleja en:

1 – Fragmentación de las prácticas colectivas y comunitarias caracterizadas por la “ocupación” de los pobres en sí mismos, aspecto que puede verse claramente en:

- a) La proliferación de Comedores, Roperos, Guarderías, “atendidos” por los propios “beneficiarios”, lo que involucra,
- b) “lógicas” de interacción redefinidas sobre lo que implica que algunos “den” y otros “reciban”, en un esquema que navega entre la solidaridad y el poder.

2 – Reconfiguración de redes clientelares con la permanencia y aumento de políticas sociales focalizadas, visible principalmente en:

- a) El manejo de los Planes Jefas y Jefes de Hogar que refuerza lo expresado en 1b y que conlleva a
- b) redefiniciones de “solidaridades” partidarias que, por un lado se ven amenazadas estas “nuevas” lógicas, pero que, por el otro, se metamorfosean y operan sobre las prácticas de gestión colectivas y comunitarias.

3 – Resignificación de las políticas sociales locales y provinciales que, ante la escasez de recursos y modificación de prioridades, producen:

- a) Desplazamiento progresivo a sentidos más y más asistencialistas de las intervenciones en el terreno de los agentes estatales, lo que se evidencia en una
- b) Superposición y conflicto jurisdiccional (nación, provincia y municipio) que potencia la ineficiencia de los programas y su corte asistencial.

4 – Aumento de la participación del Tercer Sector no incluido en las ONGDP que cumple “funciones” antes referidas al Estado, dos de las más importantes son:

- a) El incremento de la importancia del rol de las “Fundaciones” en la implementación de las políticas sociales y su papel en el

- b) “monitoreo y garantía de transparencia” de las operatorias de los organismos multilaterales de crédito.

5 – Crisis de los sistemas formales de procesamiento de demandas en los Estados provinciales y municipales, lo que se hace visible en:

- a) las necesidades de la gente no pueden y no quieren ser atendidas, lo que potencia la
- b) “inadecuación” de las estructuras burocráticas asociadas a dicho procesamiento
- c) y el estado de “congestión” de instancias informales, visibles en el aumento del peso de lo-no estatal en dichos procesos, cuestiones todas que se deben coligar con lo expresado hasta aquí respecto al rol de las organizaciones de base, fundaciones y Estados.

6 - Crisis de representación social y política con consolidación institucional pero sin contraparte social.

- a) Descreimiento respecto a lo político institucional
- b) Aumento de la participación electoral y disminución de la participación social de los pobres, trabajadores y expulsados.
- c) “Indecisión” política de las clases medias, aceptación del modelo como única salida en el marco de una retórica de cambio.

7 – Crisis de los agentes efectores (empleados estatales) a nivel de eficiencia, auto-imagen y re-significación de roles y funciones, lo que se plasma en la existencia de:

- a) Personal estatal desvinculado “ideológicamente” del aparato estatal en situación de inacción e imposibilidad de reclamo frente a las políticas estatales.
- b) Reestructuraciones institucionales que ponen en cuestión la identidad burocrática y del empleo estatal. Un ejemplo es el rol de Maestra: ¿trabajadora social?, ¿psicóloga?, ¿líder comunitaria?, ¿o realmente puede dedicarse a enseñar?

8 – Re-definición de las relaciones entre sistema productivo y sistema social, lo que implica claros signos de re-estructuración sistémica del capital a escala local, perceptible en las siguientes características:

- a) Aumento de la desocupación.
- b) Aumento de la Pobreza pero más de la Indigencia.
- c) Jóvenes sin trabajo y sin escuela.
- d) Aumento de las empresas familiares y del cuentapropismo.
- e) Aumento del trabajo precario.
- f) Perfiles socio-ocupacionales de Jefas y Jefes de Hogar.
- g) Contaminación ambiental, auditiva y visual.

9 – Finalmente, emergen por esta vía “problemas sociales” asociados a la pobreza y a la fragmentación social de fácil reconocimiento.

- a) Aumento de niños trabajadores.
- b) Aumento de niños desnutridos.
- c) Aumento de jóvenes con problemas de adicciones.

- d) Inseguridad y violencia.
- e) Violencia familiar.
- f) Discriminación por clase y sexo.

### ***Militarización, Guerra Preventiva y Represión***

El aumento de las bases militares norteamericanas en Latinoamérica, el Plan Colombia, los tratados militares agresivos, el “blanqueo” del Plan Cóndor de las dictaduras del Cono Sur en los '70, la intervención en las elecciones de Bolivia y la identificación de la Triple Frontera como punto “sensible” del Terrorismo Internacional son algunos de los rasgos de la política de militarización de Bush en el contexto de su “teoría” de la Guerra Preventiva y el “eje del mal”.

El actual gobierno argentino es parte activa de esa militarización. Otorgó inmunidad a las tropas norteamericanas que ingresen a suelo patrio para “ejercicios militares conjuntos”; intenta aprobar leyes internas “antiterroristas” y ocupa militarmente la hermana República de Haití. Este compromiso militar represivo se complementa con el control social, ejercido a través de los grandes medios de comunicación, es decir de las empresas capitalistas de la comunicación. Para asegurarse ese dominio cultural, moldeador del “sentido común”, el gobierno Kirchner acaba de prorrogar –por decreto- la ley de radiodifusión de la dictadura, que asegura el monopolio de las ondas radiales en todo el país, excluyendo a las cooperativas y demás organizaciones comunitarias de la posibilidad de difundir la cultura popular, antagónica al pensamiento único dominante.

El significado de la Política de Guerra Preventiva es muy fácil de entender: Ud., en cualquier lugar del mundo, es considerado un enemigo hasta que no demuestre que no está en contra de los intereses que encarna la política de Bush.

Para algunos cordobeses esto puede parecer muy lejano, por eso proponemos que se reflexione en lo que sigue:

#### 1 – La juridización y judicialización de la protesta y de la lógica de expulsión social.

“En algo andarán”, “algo habrán hecho”, “esto es un caos”, “es imposible seguir así”, son frases que escuchábamos en plena represión militar en los años '70 y que hoy se repiten en boca de muchos. Acompañan a esta red de enunciados explicativos otros tan afamados como los primeros: “hace falta mano dura”, “hay que poner orden”, “alguien tiene que hacer algo”.

Más de 3000 luchadores sociales procesados en todo el país, varios presos políticos, más de 30000 detenciones por infracciones a los códigos de faltas, represión feroz, “saturación policial” y gatillo fácil, son algunos de los datos del proceso de juridización de la expulsión.

#### 2 – Las caras de la protesta social

El Poder dice: “No se viste bien, no sabe hablar, no tiene pinta de haber comido bien, está en la calle a la hora que la “gente” trabaja, entonces es uno de esos que protesta”. Los que no tienen derechos, los que no comen, los que perdieron hace tiempo su trabajo y los que no tienen dónde ir cuando se enferman, están haciendo una carrera acelerada de

protestador. “Si protesta debe ser piquetero, si es piquetero seguro que protesta incorrectamente”. Es decir, ante la duda, si protesta seguro que algo criminal hace.

### 3 – La inseguridad como mecanismo ideológico

Trabajador, empleado público, docente, piquetero, secuestrador, ladrón, peligroso, anti-social, jubilado, ahorrista, gay, todos juntos en una misma bolsa. Es por demás obvio que esta bolsa es un efecto ideológico de los que están interesados en ocultar “algo”. Decimos algo pues también es pueril pedirnos a los ciudadanos comunes que sepamos quienes son las mafias de la droga, del secuestro, del robo, de las armas y del tráfico de personas. Mezclar inseguridad con protesta es al menos un indicador de cuan devaluado está nuestro sentido común a los ojos de quienes estructuran esos discursos. La consecuencia lógica es que en vez de debatir el desempleo, la pobreza, la salud y la educación estamos parapetados en el miedo que lógicamente provoca la inseguridad.

### 4 – Consecuencias internas de la guerra preventiva

- a) La criminalización de la protesta como problemática social señala que las formas sociales de enfrentar, procesar y resolver la conflictividad social en sus causas están en crisis;
- b) Que la acumulación de demandas sociales en un momento u otro hará entrar en cortocircuito el no-diseño alternativo de políticas sociales;
- c) Que la sociedad no encuentra formas institucionales adecuadas para visibilizar y procesar la petición de reconocimiento de derechos;
- d) Que, una vez más, el sistema político partidario tradicional ha fracasado como mediación institucional de las tensiones sociales fruto de las desigualdades de poder económico y simbólico;
- e) Que el querer cubrir toda protesta con un manto de sospecha criminal no frena sino que aumenta los potenciales niveles de conflictividad social;
- f) Que un país así se transforma en potencialmente peligroso, con un Estado policial.

Esta es la Guerra Civil Global que el Neoliberalismo y la Política de Guerra Preventiva intentan imponer a toda costa y justificar la intervención armada más allá de la colonización cultural y económica. Como dice el cantante popular:

**¡Bajen las armas... que aquí hay solo pibes comiendo!**

### 3 - ¿Qué proponemos?

Organizar en Córdoba un campo de resistencia popular a la Cumbre de las Américas y a la presencia de Bush en el país, que repudie enérgicamente:

Las consecuencias del ALCA, la continuación del pago de la deuda externa y la militarización de Latinoamérica a través de la política de guerra preventiva.

**¡Fuera la Barbarie de Argentina! ¡No a la Cumbre o Barbarie!**

Córdoba, Octubre de 2005